



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

03 -12- 2018

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Predano za poštu 03.12.2018. 20
POŠTA
Broj prijema
Potpis

Poslovni broj: 24 Pž-4837/2018-4

ODVJETNIK JELENKO LEHKE

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

07 -12- 2018

RJEŠENJE

NEPOSREDNO - POŠTOM -

PRILOZI 2 POTPIS: [Signature]

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom u stečajnom postupku koji se vodi nad Stečajnom masom iza BUA d.o.o., OIB 54945203503, Dubrovnik, Brdasta 12, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MARKA LONCA iz Dubrovnika, OIB 43471049766, protiv dopunskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-440/2017-108 od 22. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Marka Lonca iz Dubrovnika i potvrđuje dopunsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-440/2017-108 od 22. listopada 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-440/2017-108 od 9. srpnja 2018. odredio stečajnom upravitelju nagradu za rad u iznosu od 40.000,00 kn bruto, a dopunskim rješenjem od 22. listopada 2018. odbio je njegov zahtjev za određivanje nagrade u preostalom zatraženom iznosu od 105.920,00 kn bruto.

Tako je sud riješio pozivom na određenja iz čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a sve u vezi s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba.)

Protiv dopunskog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj. Dopunsko rješenje pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Uredbe, jer je trebao nagradu odrediti u postotku od vrijednosti unovčene imovine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka pobijanog rješenja je jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi iz kojih jasno proizlazi na temelju kojih odredaba materijalnog prava je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-440/2017 od 9. srpnja 2018. stečajnom upravitelju Marku Loncu određena nagrada za obavljeni rad u iznosu od 40.000,00 kn bruto.

Na predmetno rješenje žalbu je izjavio stečajni upravitelj pa je predmet upućen na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na nadležno postupanje.

Kako je stečajni upravitelj podnio žalbu protiv rješenja kojim mu je određena nagrada, a iz sadržaja žalbe je vidljivo da se žalba odnosi na dio koji mu nije određen, ovaj sud je njegovu žalbu smatrao kao prijedlog za donošenje dopunskog rješenja pa je dopisom od 1. listopada 2018. vratio spis sudu radi donošenja dopunskog rješenja kojim će odlučiti i o preostalom dijelu zahtjeva za određivanje nagrade (od ukupno zatraženog iznosa od 145.920,00 kn).

Stoga nije osnovan žalbeni navod da prvostupanjski sud nije imao ovlaštenje donijeti dopunsko rješenje. Da njegova žalba nije smatrana prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja morala bi biti odbačena, jer žalitelj nema pravni interes žaliti se protiv rješenja kojim mu je određena nagrada.

Odredbom iz čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Odredbom iz stavka 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Iz navedenih odredbi proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju.

U konkretnom predmetu sud je proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove stečajnog upravitelja (ispitao prijave tražbine, aktivno sudjelovao

na ispitnom i izvještajnom ročištu, unovčio nekretninu, proveo djelomičnu diobu i drugo), pa bi s obzirom na navedeno imao pravo na nagradu.

Iznos nagrade ovisi prvenstveno o vrijednosti unovčene imovine i ocjene stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja. Kako je stečajni sudac, procijenivši obujam i rad stečajnog upravitelja, nagradu odredio u skladu s kriterijima propisanim Uredbom, na koje se poziva sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja, navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalitelj navodima svoje žalbe nije doveo u sumnju pravilnost obračuna i visinu obračuna nagrade stečajnog upravitelja, ocjena je ovog suda da navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog iznesenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 21. studenog 2018.



Predsjednica vijeća

Gorana Aralica Martinović, v. r.

Za ločnost otpisavka – ovlašteni službenik

Brankica Curman